

**Аналітична довідка**  
**за результатами проведення III (обласного) етапу**  
**XVII Міжнародного конкурсу з української мови імені Петра Яцика**  
**у 2016-2017 навчальному році**

Відповідно до плану роботи Донецького обласного інституту післядипломної педагогічної освіти на 2016-2017 н.р. та наказу департаменту освіти і науки Донецької обласної державної адміністрації від 24. 10.2016 № 424 „Про проведення I-III етапів XVII Міжнародного конкурсу з української мови імені Петра Яцика у 2016-2017 навчальному році», 11 грудня 2016 року проведено III (обласний) етап Міжнародного конкурсу з української мови імені Петра Яцика.

До участі в III (обласному) етапі конкурсу після повторної перевірки робіт за результатами II (міського, районного) етапу було запрошено 132 учні з 15 міст, 10 районів та 2 об'єднаних територіальних громад. Рейтинг міст, районів і ОТГ за кількістю запрошених до участі в обласному етапі відображено на *діаграмах 1, 2*.

*Діаграма 1*



*Діаграма 2*



Кількість запрошених від міст більша за кількість запрошених від районів та ОТГ і становить відповідно 63% та 37%.

У ІІІ (обласному) етапі конкурсу взяли участь 94 учні (71% від загальної кількості запрошених), крім представників Слов'янського та Ясинуватського районів, Черкаської ОТГ.

Рейтинг міст, районів і ОТГ за кількістю учасників обласного етапу відображено на діаграмах 3, 4.

Діаграма 3



Діаграма 4



**3-поміж учасників ІІІ (обласного) етапу учнів**

- 5 класу – 11
- 6 класу – 12
- 7 класу – 16
- 8 класу – 15;
- 9 класу – 9;
- 10 класу – 15;
- 11 класу – 16;

За результатами участі в III (обласному) етапі конкурсу **призові місця** мають учні таких міст та районів (таблиця 1)

Таблиця 1

| №   | Місто, район           | Місце |    |     | Усього |
|-----|------------------------|-------|----|-----|--------|
|     |                        | I     | II | III |        |
| 1.  | Добропілля             | 3     | -  | -   | 3      |
| 2.  | Дружківка              | 1     | -  | 2   | 3      |
| 3.  | Краматорськ            | 2     | -  | -   | 2      |
| 4.  | Костянтинівка          | 1     | -  | 1   | 2      |
| 5.  | Слов'янськ             | -     | 1  | 1   | 2      |
| 6.  | Маріуполь              | -     | -  | 2   | 2      |
| 7.  | Мирноград              | -     | 1  | -   | 1      |
| 8.  | Покровськ              | -     | 1  | -   | 1      |
| 9.  | Олександрівський район | -     | 1  | 1   | 2      |
| 10. | Бахмутський район      | -     | -  | 1   |        |
| 11. | Добропільський район   | -     | 1  | -   | 1      |
| 12. | Костянтинівський район | -     | 1  | -   | 1      |
| 13. | Нікольський район      | -     | 1  | -   | 1      |

**Переможцями стали такі учні:**

**5 клас**

I місце

Ципляк Юлія Олегівна, учениця Добропільського НВК «Спеціалізована школа I-III ступенів №4 з поглибленим вивченням окремих предметів –ДНЗ» Добропільської міської ради;

II місце

Грицак Анастасія Василівна, учениця Святогорівської загальноосвітньої школи I-III ступенів Добропільської районної ради;

III місце

Петровський Іван Сергійович, учень Слов'янської загальноосвітньої школи I-III ступенів №5 Слов'янської міської ради.

**6 клас**

I місце

Боклаг Олеся Сергіївна, учениця Краматорської загальноосвітньої школи I-III ступенів №10 з профільним навчанням Краматорської міської ради;

II місце

Рудик Валерія Денисівна, учениця Покровської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 9 Покровської міської ради;

III місце

Нощенко Ксенія Максимівна, учениця Костянтинівської загальноосвітньої школи I – III ступенів № 5 Костянтинівської міської ради

**7 клас**

I місце

Захарова Оксана Андріївна , учениця Дружківської гімназії «Інтелект» Дружківської міської ради

II місце

Кугель Єлизавета Сергіївна, учениця Іванопільської спеціалізованої школи I-III ступенів Костянтинівської райдержадміністрації;

III місце

Болдирєва Софія Олексіївна, учениця Дружківської загальноосвітньої школи I-III ступенів №17 Дружківської міської ради.

### **8 клас**

I місце

Кашей Дарина Григорівна, учениця Добропільського НВК: гімназія-ЗОШ I-III ступенів №1 Добропільської міської ради;

II місце

Шепелева Софія Сергіївна, учениця Нікольської гімназії «Софія» Нікольської райдержадміністрації;

III місце

Шуплецова Владлена Миколаївна, учениця Світлодарського навчально-виховного комплексу «Загальноосвітня школа I ступеня – гімназія» Бахмутської районної ради;  
Санатарчук Марія Олексіївна, учениця комунального закладу «Маріупольська загальноосвітня школа I-III ступенів № 64» Маріупольської міської ради.

### **9 клас**

I місце

Реєк Євгеній Олександрович, учень Краматорської української гімназії Краматорської міської ради;

II місце

Воронова Марина Дмитрівна, учениця Новоолександрівського НВК Олександрівської районної ради;

III місце

Момот Олександра Павлівна, учениця Золотопрудської загальноосвітньої школи I-III ступенів Олександрівської районної ради.

### **10 клас**

I місце

Золотухіна Галина Василівна, учениця НВК «Ліцей із загальноосвітньою школою I – III ступенів» Костянтинівської міської ради;

II місце

Фуфлєва Софія Сергіївна, учениця Слов'янської загальноосвітньої школи I-III ступенів №8 Слов'янської міської ради;

III місце

Заболотня Дар'я Борисівна, учениця Дружківської гімназії «Інтелект» Дружківської міської ради.

### **11 клас**

I місце

Сафронова Дар'я Дмитрівна, учениця Добропільського НВК: гімназія-ЗОШ I-III ступенів №1 Добропільської міської ради;

II місце

Артюхова Тетяна Володимирівна, учениця НВК «Загальноосвітня школа I ступеня-гімназія» Мирноградської міської ради;

III місце

Гончаров Владислав Олегович, учень Маріупольського навчально-виховного комплексу «Ліцей - школа» № 48 Маріупольської міської ради.

У цілому конкурсанти успішно впоралися з усіма завданнями.

Так, п'ятикласники добре виконали завдання «Мовного калейдоскопа», побудували речення з прямою мовою, пригадали міста, назви яких утворені від імен або прізвищ, але гірше впоралися із творчим завданням. Середній бал за написання твору-опису одного із зображених на малюнках птахів становить 6,2 із 12 (*діаграма 5*).

Діаграма 5



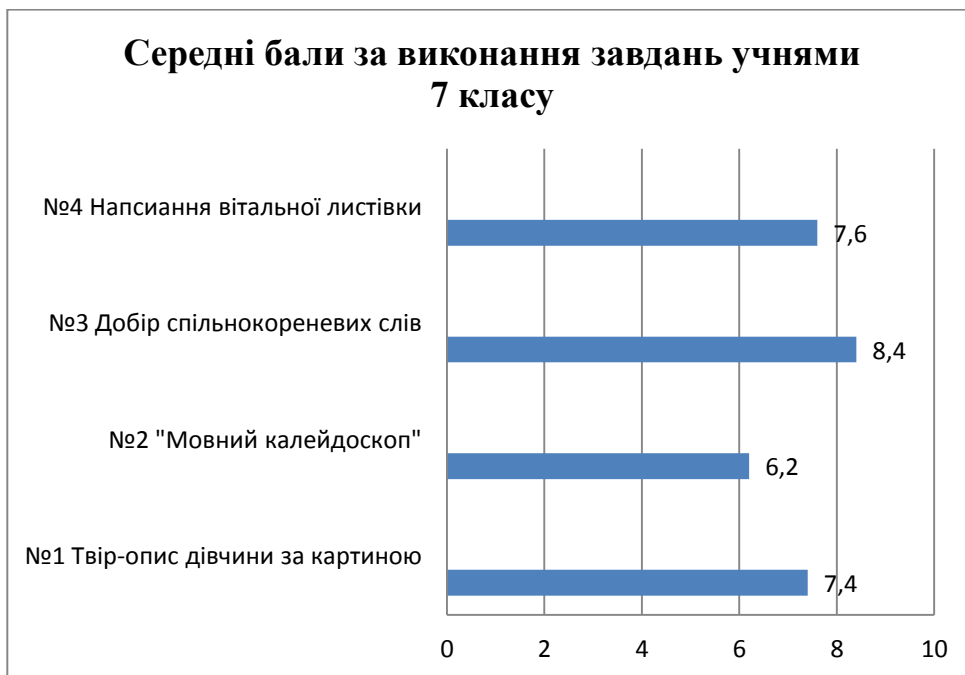
Учні 6 класу успішно впоралися із завданням на конструювання складного речення та визначення граматичних основ, гірше – на утворення складних. Утруднення виникали й під час виконання завдань «Мовного калейдоскопа». Середній бал за написання твору-розповіді становить 6 із 12 (діаграма 6).

Діаграма 6.



Семикласникам було важко виконати завдання «Мовного калейдоскопа». Але конкурсанти добре впоралися з добором до дієслів спільнокореневих слів, що означають осіб за характером їх діяльності, професією; творчо підійшли до написання листівки рідним чи знайомим із днем народження. Середній бал за виконання творчого завдання (твір-опис дівчини, зображеної на репродукції М. Рачкової) становить 7,4 із 12 (діаграма 7).

Діаграма 7



Учні 8 класу на достатньому рівні виконали граматичні завдання «Мовного калейдоскопа». Значні утруднення виникли під час редагування речень із дієприслівниковими зворотами та написання твору, усі слова якого б починалися з однієї літери. Середній бал за виконання творчого завдання (твір-опис пам'ятника Марусі Чурай) становить 5 із 12 (діаграма 8).

Діаграма 8



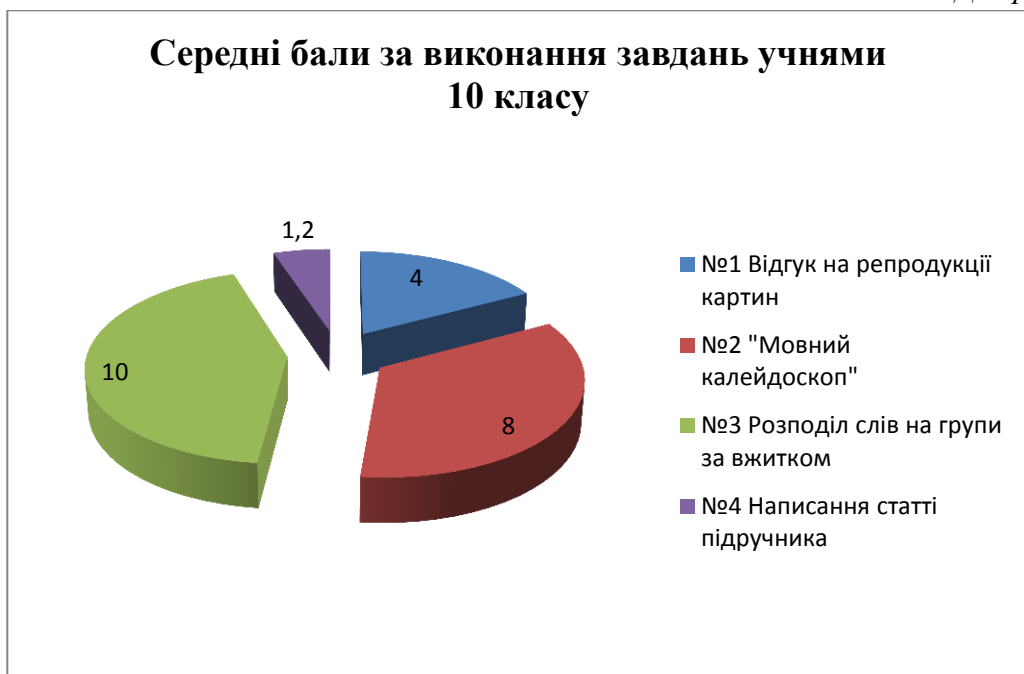
Учні 9 класу на середньому рівні виконали завдання «Мовного калейдоскопа». Значні утруднення виникли під час наведення прикладів прізвищ запорозьких козаків, способи творення яких не мають аналогій в антропонімії інших слов'янських мов. Із цим завданням впоралися лише окремі учні. Середній бал за виконання творчого завдання (твір-роздум за висловом на плакаті «Україна починається з тебе») становить 7,7 із 12 (діаграма 9).

Діаграма 9

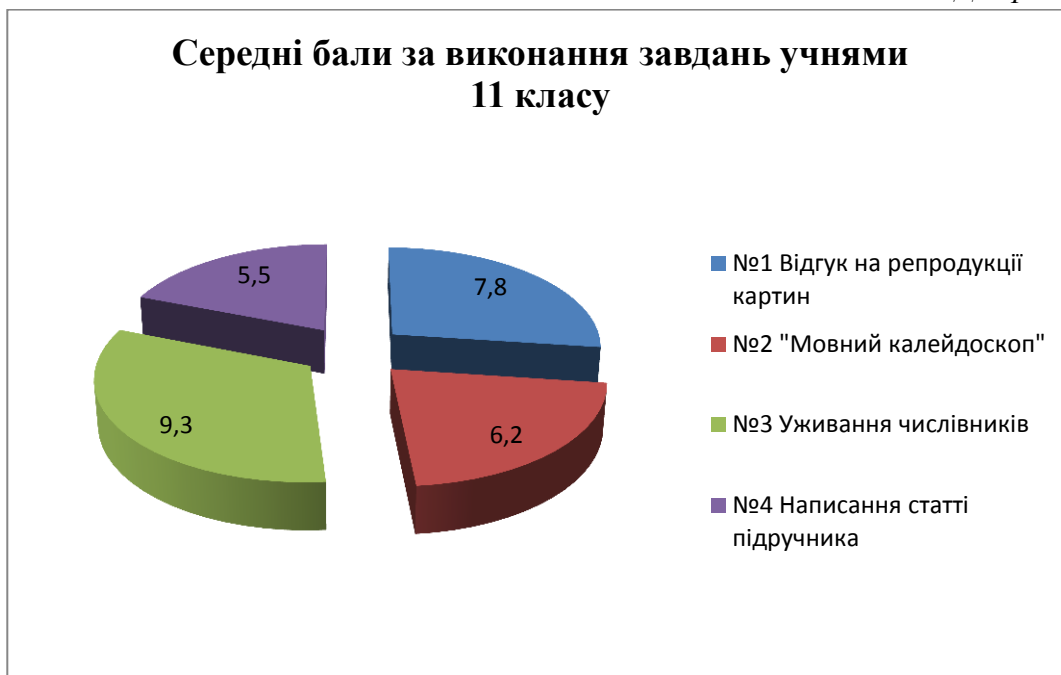


Десятикласники успішно впоралися із завданнями «Мовного калейдоскопа» та на розподіл слів за групами відповідно до вжитку в мові. Значні утруднення виникли під час написання статті підручника «Асиміляція приголосних в українській мові». Середній бал за виконання творчого завдання (відгук на репродукції картин сучасної української художниці Є. Гапчинської) становить 4 із 12 (діаграма 10).

Діаграма 10



Учні 11 класу добре виконали завдання на вживання числівників у потрібному відмінку, гірше – «Мовного калейдоскопа». Значні утруднення викликало написання статті підручника «Тире в безсполучниковому складному реченні». Лише окремі конкурсанти впоралися із цим завданням. Середній бал за виконання творчого завдання (відгук на репродукції картин-двовзорів сучасного українського художника О. Шупляка) становить 7,8 із 12 (діаграма 11).



Проаналізувавши виконання завдань, зауважимо, що в цілому конкурсанти краще впоралися із завданнями з «Лексикології» та «Словотвору», гірше – на редагування речень, написання творів різних жанрів, статей підручника.

Виходячи з аналізу результатів III (обласного) етапу конкурсу, рекомендуємо:

Начальникам (завідувачам) управлінь (відділів) освіти міських рад та райдержадміністрацій проаналізувати результати проведення конкурсу та участі міст і районів в III (обласному) етапі змагань.

Учителям, які підготували учасників конкурсу, за результатами аналізу спланувати цілеспрямовану роботу щодо підвищення якості підготовки школярів у 2017-2018 навчальному році.

Учителям, учні яких стали переможцями III (обласного) етапу конкурсу, організувати підготовчу роботу для їхньої участі в IV (фінальному) етапі, що відбудеться 18 лютого 2017 року.